

Свобода российской прессы и блеф западных СМИ

Апрель 2012

Йон Хеллеви

Недавно американская псевдо-неправительственная организация «Фридом Хаус» (Freedom House - "Дом свободы") опубликовала ежегодный "Рейтинг свободы прессы" за 2012 год. По традиции, Россия оказалась не на самом почетном месте в этом списке, заняв 172-ое место из 192 возможных. Для пущего унижения, авторы рейтинга и это место не предоставили России эксклюзивно - заставили разделить его с Зимбабве. Она чуть опередила такие страны, как Эфиопия, Гамбия и Конго, но безнадежно отстала от "маяков свободы" вроде "демократизированного" западными союзниками Афганистана, Судана и Брунея.

Рейтинг якобы представляет результаты объективного исследования степени свободы международных СМИ: печатных, электронных и сетевых. Однако, по правде, он является собой сомнительную в научном плане импровизацию, в основе которой лежат политические мотивы. В отношении России данный рейтинг служит просто орудием пропаганды, проводимой явно не в интересах России это очень "независимой" американской организацией. Давайте приглядимся к факторам, на основе которых составлялся данный рейтинг. Подробный доклад за 2011 год (на который ссылаются авторы рейтинга 2012 года) ещё не опубликован, а потому будем опираться на данные за 2010 год. (Любопытно, что, не имея всех данных за 2011 год, "Фридом Хаус" уже спешит распределить места в рейтинге 2012 года. Что лучше свидетельствует о том, что подобные рейтинги надуманны, а все цифры попросту подгоняются под заранее готовые выводы?)

Всякий, кто знает русский язык, кто смотрит российское телевидение, слушает радио, читает прессу и выходит в Интернет, легко может убедиться в том, что данный рейтинг – полный вздор. Российские пресса и Интернет не менее состязательны и плюралистичны, чем в любой иной европейской стране. Пожалуй, единственный недостаток российских СМИ - чрезмерно высокая доля государственного телевидения в информационном "рационе" среднего россиянина. Но это не означает отсутствия открытой общественной дискуссии. На мой взгляд, ситуация в России схожа с тем, что происходит во многих странах: например, в США телевизионными каналами владеет небольшая группа людей, и влияние этих лиц на информационную политику данного им телевидения не больше и не меньше, чем у таких же господ в России.

Напрашивается вывод: что-то совсем не так с этими разрекламированными рейтингами свободы прессы. Проблема кроется в самом агентстве. Хотя "Фридом Хаус" позиционирует себя как "неправительственную организацию" (НПО), фактически эта организация - плоть от плоти правительства Соединенных Штатов. По меньшей мере, две трети бюджета этой псевдо-НПО – прямые вливания из бюджета США, а большинство её руководителей – бывшие высокопоставленные госчиновники, некогда напрямую задействованные в формировании внешней политики и разведывательных служб

Соединенных Штатов.

Примечательно, что при разработке своих рейтингов "Фридом Хаус" ничуть не интересуется самим содержанием российских СМИ. Анализируются структура собственности, высказывания оппозиционных политиков и недовольных собственным начальством журналистов - словом, что угодно, кроме, собственно, напечатанного на бумаге и сказанного в эфире. Цель - доказать никчемность объекта исследования. Конкретные и вполне доказанные факты, отраженные в печатных изданиях и телепрограммах, начисто отменяются в угоду собственным пристрастным взглядам, а то и собственным же фантазиям. Если бы авторы рейтинга потрудились ознакомиться с реальным освещением событий в российских СМИ, они прекрасно знали бы, что деятельность оппозиции является не "запретной", а наоборот, излюбленной темой СМИ. Но "Фридом хаус" нужны утверждения о "государственной цензуре". Потому что истинная мишень его критики - не пресса как таковая, а политические структуры, которые можно обвинить в нечестных выборах, и относительная социальная стабильность в России, воспринимаемая на Западе как "застой" и несчастье.

Для попадания в эти мишени "Фридом Хаус" и состряпал свой доклад, согласно которому степень свободы российских СМИ в 2010 году "осталась крайне низкой" (цитируется упомянутое выше исследование о состоянии прессы в 2010 году). В докладе утверждается, что российские власти "прибегают к грубому или изощренному манипулированию средствами массовой информации, дабы отвлечь население от проблем вопиющей коррупции, терактов и экономического кризиса страны". Как будто прессой не манипулируют на Западе, а тамошние СМИ не отвлекают население от насущных проблем. И как будто в России о коррупции и терактах не говорят вслух и всерьез.

«Отвлечь население от коррупции». Официальные лица, начиная с президента и премьер-министра, постоянно обращаются к проблеме коррупции. "Фридом Хаус" знал бы об этом, если б удосужился прочитать хоть 2-3 российские газеты и последить хоть денечек за программами российского телевидения.

«Отвлечь от терактов на территории страны». Нелепое утверждение, что российское правительство пытается замолчать эту проблему, говорит о полной неосведомленности "Фридом Хаус". Всякий теракт - главная новость всех российских СМИ, печатных и электронных.

«Отвлечь от экономического кризиса». Дескать, российские власти запрещают публичное обсуждение этой проблемы. Ну, что тут скажешь... Как отвлечь от дискуссий о том, чего нет? Или правительству следует изобрести экономический кризис, дабы ублажить "Фридом Хаус"? Вот факты: в конце 2009 года Россия начала оправляться от глобального финансового кризиса, в 2010 объем ее промышленного производства вырос более чем на 8%, а ВВП – на 4%. С тех пор темпы роста сохраняются на уровне 4%.

Вот и все критерии «Фридом Хаус», по которым свобода российской прессы оказывается чуть ли не на нуле!

Интересно, что российские СМИ широко освещают эти самые рейтинги "Фридом Хаус", широко ежегодно их публикуя. То есть, подавленная российская пресса, которой якобы

запрещено криковать существующие в стране порядки, первой сообщает о собственном подавлении!

Пытаясь соответствовать своему названию в духе Джорджа Оруэлла (у него в романе "1984" подавлением человечности занималось "министерство любви"), "Фридом Хаус" утверждает: "Большинство государственных и частных СМИ заняты пропагандой государственных лидеров и созданием образа политического "плюрализма" по-русски: президент Дмитрий Медведев ведет модернизацию страны, а премьер-министр Владимир Путин обеспечивает ее стабильность". Утверждение хлесткое, но не подкрепленное никакими доказательствами.

Читаем далее доклад, напоминающий усердное, но косноязычное школьное сочинение: "Используя политизированную и коррумпированную судебную систему, российские власти преследуют малочисленных независимых журналистов, осмелившихся их критиковать". Естественно, к "независимым журналистам" "Фридом Хаус" причисляет только тех журналистов из оппозиционного лагеря, которые занимают тотально негативистскую позицию. То есть - своих союзников в пропагандистской войне, а совсем не действительно беспристрастных, профессиональных журналистов, которых в России много и которые никаким преследованиям не подвергаются. Впрочем, и те российские журналисты, чьи взгляды совпадают со взглядами "Фридом Хаус", на данный момент возглавляют в стране десятки радиостанций, газет, Интернет-СМИ.

Пик содержащегося в докладе абсурда – стенания о запрете передач американской радиостанции "Свободная Европа/Радио Свобода" - на самом деле, отнюдь не объективной станции, специализирующейся на пропагандистском оболванивании российского, и не только российского, населения. На самом деле эта станция была угроблена самими же своими американскими хозяевами, уволившими десятки журналистов - тех самых авторов, которые верно служили пропаганде против собственной страны, вознося до небес "мудрых девушек" из "Пусси райот", ныне объявленных одними из самых умных мыслителей на планете американским журналом "Форин полиси". За что? За хулиганство и оскорбление чувств десятков миллионов верующих?

В рейтинге 2012 года Россия одержала крохотную победу: поднялась на один пункт - со 173-го на 172-ое место. (Воображаю, какую эйфорию вызывала сия новость в российском обществе). Основание для этаких щедрот в том, что "новые российские СМИ преуспели в ослаблении государственной хватки, то есть контроля над содержанием материалов". Спасибо "Фридом хаус" и на том. "Новые СМИ" – это интернет, который с самого начала в России был гораздо свободнее, чем в США. Так что и эта маленькая щедрота лишь подтверждает полную произвольность подобного "рейтинга".

Истина в том, что "Фридом Хаус" и его хозяев раздражает господин Путин, стоящий у кормила власти. И пока он у руля, все эти бессмысленные рейтинги свободы будут продолжать появляться - чтобы изображать Путина и возглавляемую им страну в соответствующем свете. А вот если Путин отойдет от власти и будет заменен на более приемлемого для хозяев "Фридом Хауса" политика, рейтинг свободы прессы мгновенно взлетит, и такой взлет будет обоснован, скажем, тем, что "Твиттер и Фейсбук упрочили свои позиции в России". Никакого отношения к реальной ситуации со свободой слова все

подобные рейтинги и имеют.

В своём последнем выпуске "Барометра свободной прессы" организация «Репортеры без границ» (РБГ) тоже отвела России весьма скромное место, в списке из 178 стран переместив ее со 140-й позиции на 142-ю. Любопытно, что "Репортеры без границ" уподобляются "Фридом Хаус" и предпочитают игнорировать фактическое положение в СМИ. Они основываются, как и "Фридом Хаус", на собственных интересах и соответствующих им измышлениях, низвергая российские СМИ в самые глубины медийного ада. РБГ выносит суждения, опираясь на стандарты собственной же пропаганды. Видимо, эта организация проглядела все интересные события блогосферы, которые настолько восхитили "Фридом Хаус", что подняли рейтинг России на уровень Зимбабве.

Свой доклад по России РБГ завершает таким сногшибательным выводом¹:

"Для российского государства характерны отсутствие политического плюрализма и повсеместная коррупция. В стране, где далеко не всегда уважают права человека, государственный контроль над средствами массовой информации, произвольное толкование закона о борьбе с экстремизмом и, главное, безнаказанное насилие в отношении журналистов, особенно на Северном Кавказе, являют собой основные нарушения медийной свободы".

В этой фразе собраны все невежество, ложь и предубеждения в отношении России, которые, увы, продолжают царить в западных СМИ. Поистине нужно быть "репортёром без совести", чтобы разместить Россию, не воюющую сейчас ни с кем страну, на сотни строчек рейтинга ведущих весьма сомнительные войны стран НАТО - и за что? За то, что Россия – страна, "где далеко не всегда уважают права человека ". Как будто даже в возглавляющей рейтинг Финляндии они всегда соблюдаются!

Переведем на человеческий язык содержащиеся в докладе фразы. Вот что получится.

"Отсутствие политического плюрализма" – это значит, что на вкус автора очередного рейтинга Путин уж слишком популярен.

"Коррупция". Отметим, что российские журналисты и владельцы СМИ вовсе не свободны от этого порока. Но коррупция в российской прессе расцвела пышным цветом задолго до прихода Путина к власти. А ложь и развязный тон западных СМИ показывают, насколько сами эти СМИ готовы заниматься медиа-коррупцией - искажением реальности в интересах своих хозяев.

"Произвольное толкование закона о борьбе с экстремизмом". И вновь голословное утверждение без единого факта.

"Безнаказанное насилие в отношении журналистов". «Репортеры без совести» хотят нас убедить в том, что некая правительственная репрессивная система превращает журналистов в лёгкую добычу "врагов прессы". А сама власть якобы и есть их злейший враг. Свои слова они подкрепляют следующей статистикой: "в 2010 году по меньшей мере

¹ <http://en.rsf.org/report-russia.131.html>

58 журналистов подверглись нападению". Как будто иных жертв насилия среди 145 миллионов населения России не было. Для справки: в сфере медиа в России работают сотни тысяч людей, а вместе с "блоггерами", которых на Западе почитают за более объективных авторов о России, чем большинство якобы подлизывающихся к власти профессионалов, цифра достигнет миллионов.

Но РБГ ведет свою линию - организация подсчитывает убитых журналистов и огульно обвиняет в их смерти государство: сообщается, что пять журналистов были убиты в 2009 году, в 2010 – один, в 2011 - один. Видя, что "тренд" получается вроде как позитивный, РБГ словно не довольствуется показателем за 2010 год. Организация напоминает, что с 2000 года погибли 26 журналистов - вот вам и страх, и ужас вокруг магического двухтысячного года, когда Путин стал президентом. Есть только один нюанс: согласно данным «Комитета защиты журналистов», за неполные десять лет власти Ельцина было убито еще больше корреспондентов. Причем многие из них стали жертвами чеченской войны, которую Путин как раз прекратил. Но «Фридом Хаус» и «РБГ» эту свою собственную манипуляцию полагают главной уликой, доказывающей отсутствие свободной прессы. И, конечно, существенное сокращение убийств (причем не только в сфере медиа) в 2010-2011 гг. никак не сказалось на рейтинге России: в год на тысячи «простых» граждан гибнет один журналист, но смерть первых, видимо, не имеет ценности для пропагандистских целей РБГ и "Фридом хауса".

Мы вернёмся к этой статистике позже, но позвольте упомянуть, что в любом случае организация "Репортёры без границ" отстает по негативизму своих оценок от большинства её коллег по пропагандистскому цеху. Разница состоит в том, что организация "Репортёры без границ" сосредотачивает внимание на убийствах, которые были доказанно связаны с профессиональной деятельностью журналистов. Между тем большинство коллег РБГ ничтоже сумняшеся ссылаются на более впечатляющие показатели, включающие все убийства безотносительно доказанности их связи с профессиональной деятельностью погибшего журналиста. Причем критерии такой увязки или неувязки очень размыты. К тому же, если эти случаи и связаны с профессиональной деятельностью, то это ещё не означает, что они являются результатом преследования со стороны именно государства, как чаще всего голословно утверждают организация "Репортёры без границ" и ей подобные. При этом в организации от прямых обвинений в адрес конкретных чиновников по поводу этих убийств воздерживаются. Почему? Да потому что надежной информации у всех этих "расследователей" нет, да она им и не нужна. Не существует никаких доказательств, которые подтвердили бы обвинение в адрес конкретного чиновника - ну так что же? Тем лучше, свалим все на власть "в целом", объявим ее убийцей и подкорректируем имидж России в заказанном нам направлении. Вместо расследований и поиска истины работа ведётся по правилам пропаганды – в конце концов, кто как не члены организации "Репортёры без границ" знает, как играть в эту игру, в которой для достижения желаемого эффекта все средства хороши – заголовки, инсинуации и искусное передёргивание фактов.

Поэтому без каких-либо реальных фактов (а их и быть не может) эти репортёры создают привычную для западных СМИ картину российской реальности. На сем полотне - все тот же сюжет: отвечающий за все на свете Путин, а также его анонимные "подручные" держат прессу в состоянии страха, применяя насилие и угрожая убийствами.

На самом же деле говорить о государственных репрессиях, ссылаясь на убитых журналистов, бессмысленно, поскольку корреспонденты – не единственные жертвы убийств, большинство из которых носят страшноватое, но точное определение бытовых. К тому же в 90-е годы, когда царил полнейшая криминальная анархия ("романтическая пора демократии", как любят выражаться те же западные журналисты), в России была просто ужасающая статистика убийств. После развала правоохранительных и судебных органов киллеры чувствовали свою полную безнаказанность. Тогда резко возросло число убийств, и по этому показателю Россия стала одной из самых неблагополучных стран в мире.

В 2002 году, когда Путин ещё не успел укрепиться во власти и реализовать свою политику, было совершено 44 252 убийств (30,2 убийства на 100 тысяч населения). К 2011 году число убийств сократилось до 16,4 тысяч (11,5 на 100 тысяч). По сравнению с другими странами, показатели еще высоки, но уже не являются самыми высокими в мире. Ниже приведена статистика по некоторым странам: Колумбия – 61,1 убийств на 100 тысяч человек; Южная Африка – 39,5; Бразилия – 30,8; Мексика – 11; США – 5,6; Великобритания – 2,6; средняя по миру – 9,61 (данные за 2004-2006 гг.)². При этом следует учесть, что в России существует большая разница между европейской частью страны, где статистика убийств существенно ниже среднего мирового показателя (и даже сравнима с США), и гораздо более опасными южными регионами. (Нельзя забывать, что в последнее время убийства журналистов случаются в основном в южных мусульманских республиках, таких как Дагестан - причем по количеству жертв полиция и чиновничество на Кавказе несут в десятки раз большие потери, чем журналисты).

Печально, но вполне естественно, что в число многочисленных жертв неизбежно входят и журналисты. Конечно, «Репортёры без границ» и им подобные могут считать журналистов иной и более ценной человеческой особью, чем все остальные граждане. Но на самом деле журналисты - это люди, обычные люди, которые ведут обычную жизнь. И погибают они по тем же причинам, что и "миллионы простых россиян": несчастные случаи, насилие, бытовые и профессиональные инциденты. Конечно, из-за специфики профессии корреспонденты, работающие в зонах вооружённых конфликтов, больше подвержены смертельному риску - перестрелки, теракты. Следует отметить, что в странах с более высоким душевным показателем числа убийств, соответственно и более высокое число убийств журналистов. Например, за последнее десятилетие в Мексике погибли 80 журналистов³. (Как мы помним, «РБГ» заявила, что с 2000 года в России погибли 26 корреспондентов). Тем не менее, пока никто не додумался заявить, что ответственность за это несет президент или правительство Мексики. Напротив, «РБГ» даже подчёркивает, что это никоим образом не свидетельствует о государственном заговоре и в случае Мексики пишет об этой ситуации с пониманием, упоминая о всех глубоких социально-правовых проблемах.

Вот фрагмент доклада РБГ о Мексике, который вполне мог бы быть приложен и к российской ситуации, но в случае с РФ заменяется куда более крепкими выражениями:

² http://www.rusfact.my1.ru/news/drugaja_strana_rossija_11_let_spustja_chast_1/2011-03-04-1694

³ <http://knightcenter.utexas.edu/blog/forum-will-remember-80-journalists-killed-mexico-over-past-decade> and <http://www.theatlanticwire.com/global/2011/08/more-journalists-killed-mexico-afghanistan/40797/>

«Виновны чиновники, которые становятся соучастниками либо проявляют халатность. Нарушения полицией и военными прав человека, а также продажность политиков, зачастую связанных с контрабандой наркотиков, препятствуют расследованию преступлений против репортёров и журналистов». Верно, не надо превращать мексиканское правительство в козла отпущения. Как и правительство России, тем более что ситуация в стране год от года улучшается.

Приглядимся к статистике убийств российских журналистов. Вот данные из «Википедии» (тема "Список журналистов, погибших в России"), имевшиеся на момент написания этой статьи. Вот материалы расследования, проведённого Международной федерацией журналистов (МФЖ), Комитетом защиты журналистов (КЗЖ) и другими организациями.

Согласно этим данным, с 1993 по 2009 годы ежегодно погибали от 3 до 12 журналистов (за исключением 1995, 2000 и 2002 годов, когда погибли соответственно 16, 15 и 20 журналистов). На сайте размещена отдельная статистика гибели журналистов в вооружённых конфликтах и в результате терактов. Впрочем, эти данные чаще всего игнорируются авторами рейтингов свободы прессы в России, постоянно переводящими разговор на тему причастности к убийствам якобы репрессивного правительства.

Сравним число убийств в среде журналистов с числом убийств в среде обычных граждан. Для этого хорошо бы знать, сколько всего журналистов в России. По данным одного источника, в *печатных* СМИ работает около 150 тысяч корреспондентов⁴. К ним следует прибавить тележурналистов, а также членов съёмочных групп, которых тоже включают в статистику. Будем считать, что в России примерно 200 тысяч журналистов.

Ниже в таблице сопоставлены убийства журналистов с иными убийствами в расчете на 100 тысяч человек.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Население	30,4	28,8	27,2	24,8	20,2	17,8	16,7	15,5	13,1	11,5
Журналисты	10	5,5	5	2	6,5	1,5	2,5	3	1	1

Разница удивительна. Относительное число убитых журналистов составляют лишь крошечную долю в общем числе погибших. Если уж на то пошло, статистика показывает, что в России жизнь журналистов более защищена, нежели жизнь простых граждан.

Предвижу новые возражения. Репортёры, возможно, будут утверждать, что мотивы убийств журналистов якобы отличаются от мотивов убийств обычных людей. Однако в том-то и состоит моё утверждение, что они ничуть не отличаются. Уместным контраргументом могла бы быть ссылка на большое число убийств журналистов в связи с их профессиональной деятельностью. Однако при этом следует помнить о том, что и других людей тоже убивают в связи с их профессиональной деятельностью. Поэтому ничего необычного в этом нет.

⁴ [Статья "Журналист" из "Википедии" на русском языке](#)

И наконец, следует проанализировать число убийств журналистов по политическим мотивам. Ведь эти предполагаемые убийства - основа той самой Большой Лжи, которую распространяют "Репортёры без границ", "Фридом Хаус" и прочие аналогичные пропагандистские организации. В действительности же эту последнюю категорию мотивов следует также разбить на различные виды политических мотивов, т.е. определить, кто является предполагаемым "бенефициаром" политически мотивированного убийства журналиста.

Из всех случаев, описанных в статье в "Википедии", ни один не содержит признаков того, что у убитого журналиста был враг в лице якобы репрессивного российского государства или такой журналист располагал якобы разоблачительными материалами против федерального правительства. Из всей массы приведённых случаев только один мог бы рассматриваться в таком свете. Это убийство Анны Политковской. Однако в её несчастном случае у нас есть все основания полагать, что её принесли в жертву отнюдь не Путину, как бессовестно и голословно утверждали западные СМИ, а "тёмным силам", заинтересованным в её смерти как в средстве разжигания как раз антипутинской пропаганды. Интересный и жуткий факт состоит в том, что дата её убийства была даже назначена на день рождения Владимира Путина, чтобы обеспечить максимальный эффект. Международная антироссийская пропаганда представляла Политковскую как отважную независимую журналистку, в одиночку восставшую против "путинского режима". Да, она «дерзнула», как и многие другие. О чем же писала Политковская? Вела журналистское расследование, которое вряд ли подорвало бы репутацию правительства. Еще была серия памфлетов; самый известный – "Путинская Россия", в котором автор наивно обвиняет президента, недавно занявшего пост, во всех накопившихся социальных проблемах. Подробно я говорю об этом в своей статье " Анна Политковская и право демократии на самозащиту"⁵. Пусть читатель сам судит, насколько её статьи были опасны правительству. Политковская не столько вела журналистские расследования, выявлявшие правительственные грехи, сколько служила объединяющей фигурой для антипутинской пропаганды. На Западе ее ценили, поскольку она говорила как раз то, что там хотели услышать: мол, Россия – тоталитарная страна сталинского шаблона, где нет свободной прессы. Но тогда почему любой человек, потратив несколько центов, а то и бесплатно мог читать статьи самой Политковской или получить полную информацию по всем социальным проблемам, подававшимся ею как "открытие закрытых тем"? В России коллеги по цеху всерьез не воспринимали ее статьи, в которых не было ничего нового, кроме обвинений Путина во всех проблемах, накопившихся за последние двадцать лет. Очевидно, что мёртвая Политковская оказалась гораздо ценнее для западной пропаганды, чем Политковская живая.

К сожалению, в России погибают журналисты и другие работники СМИ - по статистике, не выделяясь на этом печальном фоне по сравнению с представителями других профессий. Больше того - получается, что здесь эта профессия сравнительно безопасна. Ничто не указывает на то, что какое-либо убийство стало следствием правительственных репрессий. Причина гибели журналистов, как и «обычных» людей, - общая опасная обстановка, особенно, в районах Северного Кавказа - страна еще не вполне освободилась от наследия криминальной анархии 90-х годов. Однако за время пребывания Путина на

⁵ <http://www.hellevig.net/Anna%20Politkovskaya%20-%20Twilight%20of%20an%20Idol.pdf>

постах президента и премьер-министра ситуация заметно улучшилась. Сегодня жизнь в России гораздо безопаснее, в том числе и для журналистов. И потому очень важно, что президентом вновь избран Владимир Путин, который твердо стоит на пути нормализации жизни и укрепления свободы прессы.